



¡NO MÁS!

Nº10 - SINDICATO ESPAÑOL UNIVERSITARIO · Madrid

Universidad Sur



¡Así NO!

ECOS...COS...OS...S DE SUCIEDAD



Cabrera Infante: «Darle una medalla a Castro es como regalarle a Herodes tarjetas de la Unicef.»



Por razones obvias (ver Código Penal) esta redacción se abstiene de participar en el concurso anual "¿Qué es un Rey para ti?". De cualquier modo, nuestra opinión salta a la vista.

Apoya a ¡NO MAS! ¡Suscribete!

Orden de Suscripción

Nombre _____

Domicilio _____ n° _____

Ciudad _____ Dto. Postal _____

Teléfono _____

Firma: Pago por Cheque Giro Postal n° _____

PRECIOS DE SUSCRIPCIÓN: NORMAL, 500Ptas. AL AÑO (12 N.ºs.)
 SUSCRIPCIÓN PROTECTOR: 4.000Ptas. AL AÑO.
 SUSCRIPCIÓN HONOR: 2.000Ptas. AL AÑO.

INFORMACION SUSCRIPCIONES,

C/ CHURRUCA, 16

UNIVERSIDAD SUR: OTRO PARCHE

Comienza un nuevo año en el que el SEU continua su trabajo sindical en defensa de los intereses estudiantiles y su labor de compromiso con una alternativa joven y revolucionaria.

Hasta el momento parece que no será este curso un periodo de movilizaciones estudiantiles, al menos con la intensidad del curso pasado. Más bien, 1988 se presenta como una etapa de reestructuración del movimiento estudiantil. Y, lamentablemente, hay que señalar un panorama en este sentido bastante desolador: división, politización de la lucha estudiantil, aceptación como interlocutores de grupos caracterizados por su demagógica y estridente actuación del curso pasado, pero que hasta ahora han sufrido un fuerte rechazo electoral allí donde han concurrido, mientras que otras organizaciones con presencia continuada y con algo más de representatividad -como es el caso del SEU- son torpemente ignoradas.

En cuanto a la problemática concreta del mundo educativo, tenemos lo de siempre: masificación, falta de medios, un sistema educativo bastante criticable en todos los niveles... Sobre el tapete, asuntos como la reforma del plan de estudios en Enseñanzas Medias y Universidad, algo de lo que inevitablemente tendremos que hablar.

Pero 1988 nos ha traído, sobre todo, el anuncio de la creación futura de la Universidad del Sur de

Madrid. Inmediatamente son muchas las dudas y cuestiones que surgen acerca de este proyecto. La insuficiencia de recursos puede motivar que la nota dominante sea, como siempre, la carencia de iniciativas hoy ineludibles (la investigación, por ejemplo) y la deficiencia de instalaciones, aunque esto no es nada nuevo, sólo sería continuar con la tónica generalizada (clases impartidas en barracones de Alcalá y la Autónoma, alumnos de Sociología que estudian en la Facultad de Medicina y otros casos similares en la Complutense...). Por otro lado, el proyecto -y no ha hecho más que perfilarse-tiene un insufrible tufillo a marginación, a centro universitario y títulos académicos "de segunda clase", a improvisación chapucera. Y es que, en definitiva, de eso se trata: de habilitar otro recinto impresentable (uno más) para ir toreando malamente la masificación y salvar en lo posible la cara de un sistema educativo y social que hace aguas por todas partes. Porque no sólo se va a construir una nueva Universidad previsiblemente mal organizada y mal dotada, sino que, aunque se hiciera bien, es dudosa la suficiencia y la eficacia de tal medida, porque queda la última y definitiva cuestión: ¿Qué pasa con los titulados universitarios después?.

SEU

UNIVERSIDAD SUR

En cuanto que se habla de la ubicación de una nueva Universidad en el sur de Madrid, nos vienen a la cabeza dos temas candentes en la actualidad: todos recordamos lo desastroso que es el sistema educativo español y la discriminación que sufre el sur de Madrid con respecto a las zonas más septentrionales de la capital. Parece ser, que la creación de esta nueva Universidad, sería un desahogo para las masificadas dependencias de las universidades madrileñas, a la vez que supondría una concesión para la zona sur, al situarla en ella.

Acerca del primer punto a nadie le cabe duda de que la masificación es un grave problema que repercute grandemente en la calidad de la enseñanza y que la única forma de acabar con él es creando nuevos centros de estudios universitarios. Esta medida, unida a la mejora de las instalaciones existentes, al incremento del profesorado, a la reforma de aquellos Planes de Estudio que hayan quedado anticuados y a otras cien cosas que ya llevamos reivindicando tanto tiempo, pudiera ser que sacaran a el sistema educativo español de la sima en que se encuentra.

Lo que no nos parece serio es que se intente poner parches a un sistema que no funciona, como es éste. Ahora que parece que se va a crear una nueva Universidad, se debería tender a plantearla de modo distinto a como lo están las que existen actualmente. Estas universidades que tenemos no crean profesionales suficientemente preparados, ya que si lo hiciesen, a la hora de dar trabajo no se preferiría a los licenciados de las instituciones privadas, como ocurre actualmente. En un Estado moderno deberían ser los títulos de la Universidad Pública los que tuvieran más prestigio.

Sin embargo parece que no, que nuestros políticos quieren perpetuar el sistema educativo caduco, ya que ni siquiera van a construir una Universidad nueva, sino que van a aprovechar unas dependencias que eran antiguos cuarteles. Es bastante dudoso que en semejante lugar se pueda albergar una Universidad moderna. ¿Serán suficientes los presupuestos para convertir en aulas decentes los barracones?. Si tanto interés hay en la cultura, lo mínimo sería construir una Universidad de nueva planta.

Esto deberían pensarlo mejor nuestros representantes, y también nosotros, los estudiantes, a la hora de apoyar o no una chapuza.

En cuanto al tema de hacer una Universidad en el Sur y para el Sur, tampoco vemos muy claro que esto sea un beneficio para el Sur. Es cierto que sería más económico para los estudiantes el no tener que desplazarse hasa tan lejos para ir a clase, pero es posible que a cambio de ello se pierda algo de lo más valioso que debe tener una buena Universidad y que es el tener la oportunidad de conocer gentes distintas, gentes de otras partes de España, que piensen de manera distinta y que hayan tenido diferentes experiencias. De hecho, este aspecto no está nada desarrollado en nuestras universidades, en las que sólo se toman

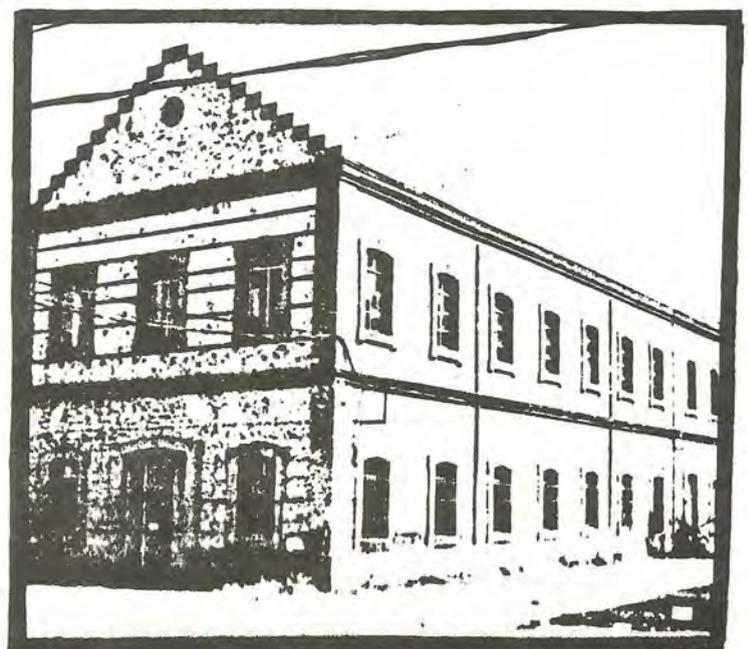
apuntes, se va a un par de laboratorios y se hacen muchos exámenes, y en las que el intercambio de pareceres, el diálogo y la relación entre personas para el enriquecimiento de todas ellas es sólo algo deseado por unos pocos.

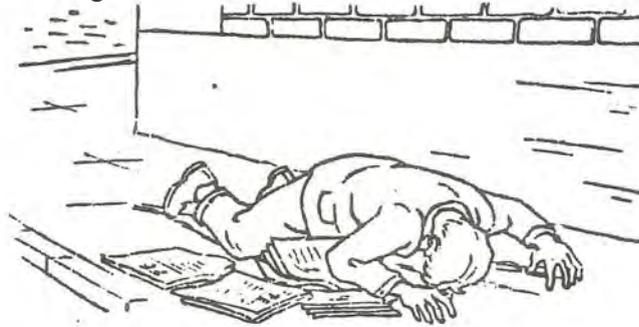
Creemos que esto sería aún más grave en una Universidad pensada, desde el principio, para el Sur y que seguramente se vería copada por estudiantes provincianos del Sur. ¿No habría que mirar a esta Universidad como una especie de ghetto, en el que meterían "por su bien" a todos los estudiantes de la zona Sur?. Sería además una Universidad poco planificada, con mala infraestructura y probablemente peor dotada que las ya de por sí mediocres universidades madrileñas. Si siempre se ha menospreciado al Sur de Madrid, quién nos dice que no vayan a ser los títulos de su Universidad tan valiosos como un billete falso.

Nosotros creemos que sería mejor facilitar el estudio a los más capacitados con ayudas económicas serias, que les permitiesen desplazarse a donde hiciera falta, o que les permitiese residir en otra ciudad si esto fuera indispensable. Creemos que si se ha de crear una nueva Universidad que sea ésta una Universidad moderna donde se formen profesionales y personas, donde se investigue y donde se cree esa cultura general que tanto necesita España. Creemos que hay que buscar el mejor sitio para instalar esta Universidad y si es en el Sur, ¡bienvenida sea!. Pero que no intenten crear una Universidad de cualquier manera, para engañar a los habitantes del Sur.

Con respecto a nuestros políticos del Sur de Madrid, habría que preguntarse, muy seriamente, hasta donde llegan las buenas intenciones y dónde comienza la demagogia.

CENTRO DE ESTUDIOS DEL SEU DE MADRID





A Matias Montero

Una vez más nos llega la triste fecha, la alegre fecha del 9 de Febrero en que nos dejaron sin la voz de nuestro camarada Matias Montero. Su silencio es, quizá, la presencia más viril que se puede conocer.

Pero la libertad no cayó también aquel día, pese a que era lo que en realidad querían matar.

NO ERES SOLO UN MARTIR, NI UNA VICTIMA, NI UN EJEMPLO A SEGUIR, NI SIQUIERA UN RECUERDO A DESEMPOLVAR, CAMARADA. LOS QUE TE ACALLARON ENCENDIERON NUEVAS VOCES, LOS QUE PRETENDIAN HACERTE UN SIMBOLO PERDIERON LA CONSTANCIA, LOS QUE TENTAN UN RECUERDO LO OLVIDARON Y LOS QUE PRETENDEN QUE MORIR COMO TU ES UN ORGULLO JAMAS LO TUVIERON.

TRABAJAR COMO TU, TENER TU MISMA FE, DERRAMAR EL MISMO AMOR ES LO DIFICIL.

Muchos estudiantes como él lo seguirán años después en la muerte, en uno u otro bando, qué más da: todos querían, seguro, una España mejor, y tuvieron el valor de defender su idea.

A Matias Montero le cabe el raro honor de encabezar una trágica lista, pero también el de ser patrón de una nueva juventud comprometida y revolucionaria, descontenta pero alegre, y crítica pero constructiva.

Durante mucho tiempo fue el 9 de Febrero un día de protesta juvenil; Matias Montero encabezaba a los estudiantes falangistas que protestaban contra un régimen que suprimió todo aquello por lo que él murió.

TAMBIEN QUISIERON HACERTE UN MITO DE GUITONES Y CANCIONES, QUISIERON OLVIDARTE, ENTRE HISTORIAS DEMAGOGICAS, Y MANEJARTE PARA AGORAR UN PASADO QUE NO ERA EL TUYO, NI EL NUESTRO, NI EL AUDAZ, NI EL REVOLUCIONARIO.

AHORA ERES POEMA Y REFLEXION, CASI UNA EXCUSA PARA SALIR A LA CALLE A PREDICAR TUS IDEALES, LO QUE DE TI NO MATARON: LA LIBERTAD, LA JUSTICIA, LA EXIGENCIA DE UN MAÑANA...

Hemos llegado a la osadía de bajarle de un puesto de guardia de honor y ponerle de nuevo en la calle. ¿Y qué? está en su lugar, con cada joven estudiante que construye en el presente un futuro suyo y mejor.

HOY CONTIGO, MATIAS, IGUAL QUE TU, EXIGIENDO LA CULTURA EN LIBERTAD.

¡ ARRIBA SIEMPRE !

H - 30 SUR

' TODOS SOMOS DE DERECHAS '

Día 19 de Noviembre. Las elecciones a Junta de Facultad y Departamentos transcurren en el Colegio Universitario 'Cardenal Cisneros' con la misma tónica que otros años: discriminación, presiones, cerco y manipulación. Tras varias horas de denuncia constante de las numerosas irregularidades, lo que provocó la simpatía y solidaridad de muchos compañeros, los estudiantes del SEU que allí nos encontrábamos, cansados, nos sentamos a descansar un poco.

Charlando con las candidatas de los 'independientes' del Cardenal Cisneros (ICC), con las que antes habíamos mantenido acaloradas discusiones, nos dimos cuenta de que nosotros también éramos 'independientes'. ¿Cómo ocurrió tan fantástico descubrimiento? En uno de los momentos de tan amable charla, una de las guapas y esperifolladas candidatas de ICC nos sugirió la idea de unidad entre todos nosotros, pues perseguíamos los mismos fines y, al fin y al cabo, éramos todos de derechas. Esto provocó que tanto el camarada que estaba a mi lado como yo cayésemos del banco al suelo entre estrepitosas carcajadas. Otro camarada no cayó porque

se encontraba fuertemente apoyado en un rincón, aunque le costó grandes esfuerzos mantenerse en pie.

Una vez recuperados de tan magnífico chiste, y puestos a pensar, llegamos a la siguiente conclusión: si ellos son 'independientes', y tanto ellos como nosotros 'somos todos de derechas', entonces, nosotros también somos 'independientes'.

¡ Jo, como está el patio!



Aviso a los estudiantes

(O PARA QUE 2 MAS 2 SUMEN 4)

Esto no es ni una opinión mas o menos relativa. ni siquiera el fruto de una ardua investigación, sino simplemente un poco de lógica o de memoria sobre la que se debe reflexionar:

La preparación de una "movida" estudiantil y de un sindicato de estudiantes estaba ya anunciada con mucha anterioridad por los diarios madrileños. ¿Los inductores? -Me remito a la prensa de aquellos días.(1)

En el espacio y en el tiempo convenia la "movida": había malestar social, movilizaciones obreras en toda España,... ¿solución? Sacar a los estudiantes a la calle, hacer ver sus problemas como los más urgentes y al final una negociación orquestada y disuelta en el agua de borrajas.

Los "líderes" estudiantiles salían del PSOE: J.I. Ramos de una escisión colaboracionista -Jóvenes por el Socialismo- y la Coordinadora controlada por las Juventudes Socialistas (J.J.SS.).

Al comienzo de este curso parecia que iban a continuar los conflictos sociales por el problema de los incrementos salariales; El S.EE. (Sindicato de Estudiantes) se pone en guardia y organiza asambleas de No Admitidos (Estudiantes que no han sido admitidos en los centros universitarios que ellos han elegido, por falta de plazas). Se proponen movilizaciones y se "eligen" representantes... En cuanto se ve que pasa la inquietud social por culpa de la actitud pasiva de la U.G.T. (tras momentos de duros enfrentamientos del sindicato con el PSOE) también se paralizan las movilizaciones de los No Admitidos, pese a haber sido planteadas para "solidarizar" al resto de los estudiantes y así "tener más fuerza".

Otras coincidencias a destacar son que el diario del S.EE. tiene por cabecera el nombre "Nueva Claridad". Recordamos que el órgano de difusión de la U.G.T. fue "Claridad". (Luego nos acusan de folklóricos y caducos a los que usamos el haz o la camisa azul); su símbolo del puño con el lápiz y la llave inglesa en la portada de un libro coincide "sorprendentemente" con la federación de enseñanza de la U.G.T... (2)

Pero dejemos de hablar que por la boca muere el pez: en las últimas elecciones locales, autonómicas y al Parlamento, J.I. Ramos aconsejaba a los estudiantes el voto para el PSOE; buen consejo de un

49 - ABRIL 1985

PSOE y Juventudes Socialistas crearán un movimiento estudiantil

Madrid. M. A. Mellado

Las ejecutivas nacionales del PSOE y de las Juventudes Socialistas acordaron ayer sentar las bases para la creación de un movimiento estudiantil universitario, en el que en una primera fase participarían militantes de ambas organizaciones. Transcurrido un tiempo, según explicaron en rueda de prensa Chiqui Benegas y Javier Paz, secretario general de Juventudes Socialistas, se intentaría ampliar en un movimiento partidista, de tal forma que en él pudieran participar todos los estudiantes progresistas.

El secretario de organización del PSOE explicó la necesidad de la puesta en marcha de este nuevo movimiento estudiantil, sacando a colación la puesta en funcionamiento de la ley Orgánica del Derecho a la Educación (LODE) y la ley de Reforma Universitaria. También anunció la próxima creación de otra asociación, de carácter socialista, para pequeños y jóvenes entre ocho y catorce años, utilizando como modelo una experiencia desarrollada en el País Vasco por el PSOE. De este proyecto último no ofreció apenas datos Chiqui Benegas, si bien subrayó que lo que pretende el PSOE es potenciar el aspecto laico en la educación de los que decidan asociarse a la misma.

1

luchador contestatario contra el poder establecido...

El hecho de que durante las movilizaciones fuera CC.OO. quien más se dejó ver no indica nada pues me consta que en las negociaciones Ministerio-S.EE. estos muchachos recibieron palmaditas cordiales, felicitaciones y promesas de un buen puesto retribuido, pues habían conseguido hacer olvidar los problemas laborales e inquietar a la población con las salvajes manifestaciones; resuelto el problema estudiantil renacería la "Pax Socialista".

Es triste que el movimiento estudiantil se haya convertido en movida expiatoria y hago desde esta página un llamamiento a los estudiantes y al S.EE. para que se desvinculen "del partido" y vengán con nosotros bajo un lema de progreso y revolución desinteresada y limpia: "UNIDOS PARA TRANSFORMAR".

H-30 SUR



Sindicato Español Universitario

unidos para transformar

El Congreso



Todo va bien... ¿o no?

El Partido Socialista (?) Obrero (??) Español (!!!), detentador absoluto del poder ejecutivo, legislativo y judicial (y sobre el económico habría mucho de que hablar) ha celebrado su trigésimo primer Congreso Federal (treintaiunavo en la jerga oficial). Con un decorado a caballo entre Soviet Supremo y Consejo Nacional del Movimiento, los delegados del hegemónico PSOE han cumplido el trámite. Porque de eso se trataba, de cumplir con el trámite estatutario. Nada que se parezca a un examen de conciencia, a un balance serio, a un debate sobre el futuro inmediato. Nada que se parezca a un proyecto político coherente. Sólo el poder, el poder, el poder, mantenerse, "el que se mueva no sale en la foto", aplausos, aplausos, aplausos, pretextos, explicaciones, triunfalismo, argumentos rebuscados con lupa para justificar lo injustificable, para presentar lo impresentable.

El guión fue bastante mediocre, plúmbeo, poco creíble, pero no había tampoco otro. Están creando mil puestos de trabajo diarios (esto debía ser el toque de humor sarcástico en medio del argumento). Son más feministas que la mar, porque conceden graciosamente un 25% a las mujeres en la ejecutiva (raro que no estableciesen un porcentaje de negros y blancos, payos y gitanos, rubios y morenos...). Se van a ir de aquí - ¡qué triunfo!- en tres años unos avioncitos norteamericanos, como si esto fuera un problema cuantitativo y medidas así satisfagan a nadie (¿Las contrapartidas?)... Y con esto van distraiendo al personal.

Ahora, que la interpretación era buena. Cada uno en su papel. El sector puños en alto a lo suyo. El sector brazos caídos muy en su lugar. El protagonista en su línea de siempre: ha perdido su libertad para que la ganemos los demás y, encima de esas, es un incomprendido, pobrecito, que así se le ve de disgustado con lo mal que le tratan. El que hacía el

papel de sindicalista también fenomenal como "conciencia crítica del régimen". En fin, ya digo que la interpretación fue buena.

Y, como colofón, la banda sonora. "Arriba los pobres del mundo, en pie los esclavos sin pan...". Y, hala, a coger el coche blindado -que son nuevos-, que corten el tráfico, y a casa, a las Moncloas y los chalets de un alquiler normal de medio kilo al mes...

Y en la calle -ajenos- los parados, los mendigos, los curritos, los estudiantes. En la calle -sufridos y callados- los españoles.

CARLOS-JAVIER GALAN



LA PALESTRA

¿Una Justicia Democrática?

"La Justicia así; siempre, en mayúsculas, es una e intangible y está muy por encima de banderías de grupo. En esta suprema independencia suya reside toda su grandeza, por eso una Justicia adjetivada (sea cual sea su adjetivo) merecerá el repudio de la sociedad".

Sin duda este texto de Vizcaino Casas, puesto en contraste con la triste realidad que vivimos a diario en esta España nuestra, tan vertebrada por diversos problemas, ilustra diáfanaamente la crítica situación del que debería ser uno de los tres supremos poderes en un Estado de Derecho y Libertad. Y no es que este problema haya surgido de la noche a la mañana por obra y arte de birlibirloque, sino que, contrariamente, se trata de un metódico proceso iniciado en la época de la U.C.D., y que, ahora llevada a la madurez por el P.E.P.G. (Partido español del Perenne Gobierno), sufre los últimos coletazos, de los cada vez más poco defensores "in toga", de la antigua Administración de Justicia, que cada vez más torna en ser una Justicia de la Administración (como dice el ex-magistrado Adolfo de Miguel). Estos defensores son cada vez más acallados por el aparato del poder único y absoluto, en otro de los subprocesos derivados del "cambio". "Cambio" del marxismo al socialismo "democrático", "cambio" del sueño de muchos por el pragmatismo, "cambio" de la pana por el "moirè" y la seda natural; y demás variedad de "cambios" (casi tan extensos como los grotescos vocablos que se pueden derivar de la lengua del 'compa' 'Alfonzo' en una sesión plenaria). No es que los españoles estemos solamente cabreados (con perdón) a causa de tan leve cuestión de forma. No, qué vá: si en realidad lo que más nos preocupa, a la vista de la gravedad de los hechos, es el fondo; ya que los españoles somos conscientes de que "a los hombres públicos no hay que juzgarlos por su pretérito (aunque nunca deba olvidarse), sino por sus realizaciones de presente y su proyección de futuro" (F. Vizcaino Casas). En efecto, es ese trasfondo del cambio el que nos llama poderosamente la atención. Algo es lo que le debe haber fallado al liberal-socialismo (a pesar de que España mejora, según dicen), cuando ante nuestros ojos se nos presenta una espesa cortina de humo, un tanto coloreada en rosa por el sistema panfletario público. Es realmente algo lo que no les permite llevar a cabo sus soluciones, ¿Quizá sea, por una leve casualidad, esa justicia de la Administración?, ¿La de aquellos señores vestidos de negro, sumisos como borreguitos y que jamás levantarían un dedo sin permiso? Vaya usted a saber.

¿Y que podemos decir del Tribunal Constitucional y del Consejo General del Poder Judicial, constantemente pendientes de cualquiera que pueda intimidarles ligeramente para dar sentencia a su favor, evitando así el vapuleo de cualquier "fuerza social"? Es lamentable este panorama que descubrimos de una manera algo exagerada, a fin de resaltar su trasfondo real (de realidad, se entiende).

Ya en tiempos de la fundación de estas instituciones advertía el Fiscal jubilado del Tribunal Supremo -Antonio Reol- lo siguiente: "La Justicia debe estar completamente apartada de una proyección política; de ahí que Hauriou propugnara que el Poder Judicial no fuera un poder político. El Consejo General que se crea del Poder Judicial, imitación del de Francia e Italia, con su indudable influjo político, rompe el indudable principio de jerarquía de la Justicia, al dar entrada a judiciales (de las distintas categorías) de acuerdo con los principios democráticos que inspiraban la Constitución; o sea el triunfo de la 'Justicia democrática'". (ABC, 7/01/78).

Proféticas palabras las de este hombre, que como muchos otros que reaccionan en contra de este "sistema del New Look", son apartados de la vida pública.

El último ejemplo que vamos a ilustrar de esta "palestra" improvisada, es el reciente revuelo organizado por los medios de comunicación respecto al auto de procesamiento dictado por la Audiencia de Pamplona contra la abogada abortista (conste que la especialidad de esta respetable letrada no se pone en tono peyorativo), Cristina Almeida, debido a las manifestaciones realizadas contra un Juez; evidentemente todo terminó felizmente para ella que, tras unas angustiosas horas en la Audiencia de Madrid, devorando unos deliciosos pastelillos con cabello de ángel, (como los que le hace su marido), fue rescatada por sus camaradas de IU, que actuaron de manera decidida, manifestándose (pues no saben hacer otra cosa), contra el complot fascista de un retrógrado Juez de Euzkalerria, capaz de coartar la libertad de expresión de una ciudadana en un país libre y democrático; y es que al pobre Juez se le pidió que se sometiese a un reconocimiento de sus facultades mentales, simplemente por haber dictado sentencia contra una persona sin considerar su posición, sexo e ideología. Este señor, seguramente, será deportado a ejercer a algún lugar de las Batuecas. Triste.

Damos nuestro homenaje esperanzado a este Juez y a los y las que, como él, siguen actuando según su conciencia y sin más presiones que las de la moral propia, en la aplicación de la Ley.

JOSE MANUEL ARECES AVILA



ISRAEL:

ESTADO ASESINO

No sabemos con certeza los motivos que guiaron al gobierno socialdemócrata y burgués del PSOE a establecer relaciones diplomáticas con el Estado judío, y con ello apoyar y colaborar con la política imperialista de Israel en Oriente Medio a costa de la población árabe de Palestina.

Realmente cabe presumir que se debió en principio a las presiones que sobre el gobierno socialista desde el país del Gran Capitalismo dirigido económicamente por banqueros y financieros judíos. Al tomar esta postura el gobierno ha cometido dos graves y trascendentales errores; por un lado ha conseguido la enemistad de las comunidades árabes y en general de las naciones donde estas comunidades tienen mayor peso específico, y que casualmente son las que dirigen la producción industrial de todo el mundo gracias a la riqueza en petróleo y gas natural, además de otras reservas minerales. Por otro lado, España, que económica y políticamente no consigue ninguna contrapartida, al establecer relaciones diplomáticas con el Estado israelí, reconoce oficialmente a un Estado nacido de la rapiña, la expoliación y el genocidio de la población palestina.

La política exterior de Israel está bien definida. Respecto a Oriente Medio y gracias a su poderoso aparato militar, sofisticado con moderno material esencialmente norteamericano, los judíos tratan de ocupar territorios legítimos de los árabes (egipcios, sirios, palestinos,...). Esta ocupación o invasión de tierras va guiada por un racismo fanático (de ahí la dureza de las leyes contra palestinos en las zonas ocupadas así como la expulsión de los mismos de esas zonas o su reclusión en campos de concentración), y va también dirigida por la idea de mercaderes de la que siempre han hecho gala. Esta idea de queda reflejada en que desde la fundación de su Estado, el pueblo judío ha venido adueñándose paulatinamente y por ocupación militar, de las zonas más fértiles agrícola y con mayor riqueza de materias primas minerales, robándosela a los palestinos y realizando a su costa su desarrollo industrial pero recluyendo en el éxodo (o exilio), miseria y destierro a la población árabe.

No obstante, tanto la ocupación militar, sostenida con continuas guerras, como el desarrollo industrial de Israel requiere grandes cantidades de créditos y endeudamientos. Los Estados Unidos y a través de los bancos y entidades de Crédito en manos de judíos (que dominan más del 70 por ciento del capital norteamericano), prorrogan el vencimiento de los créditos y les ofrecen otros tantos, lo que ha hecho que el Estado israelí sea el país más endeudado del mundo sin que los organismos monetarios internacionales lo sancionen como hacen con los países hispanos de América (Brasil, Perú, Chile, ...).

Respecto a Occidente la política judía de exteriores tiene un claro fin: ganarse la confianza de los organismos internacionales, por ejemplo la ONU, como aliados en sus pretensiones imperialistas. Por otro lado y viviendo de su historia, el pueblo judío practica la extorsión a la Alemania Federal (no a la República Popular casualmente) al seguir pidiendo las reparaciones por crímenes de guerra ocurridos durante la segunda contienda mundial. Y acusando y juzgando en nuevos Nuremberg, conforme a las leyes de un Estado donde la defensa de cualquier encausado, ya sea alemán, palestino, o de las islas de San Mauricio, queda anegada por la aplicación de leyes especiales.

Este es, en varias líneas, el marco en que se mueve un Estado, el judío, nacido hace cincuenta y dos años de las mentes desequilibradas de un atrofiado judío, de un dictador soviético, y de un burgués de origen británico.

Vaya desde estas líneas nuestro rechazo al establecimiento de relaciones diplomáticas con este Estado y a las acciones de los judíos en Oriente Medio contra la población árabe, esencialmente los palestinos, y contra su política abiertamente imperialista y genocida. Vaya al mismo tiempo desde aquí nuestro reconocimiento y apoyo a la causa palestina y en general a todos los países árabes con los que España tiene trazados en la historia estrechos y entrañables lazos culturales, sociales y políticos.

JUSTO RODRÍGUEZ-PERAL



La tercera Revolucion (II)



Dos son, únicamente, las revoluciones que se han llevado a cabo en toda nuestra historia. La primera en 1789, la revolución de la Libertad, y la segunda en 1917, la revolución soviética, a la que se podría llamar de la Igualdad.

En realidad la revolución francesa tenía como lema "Libertad, Igualdad y Solidaridad"; aspiraba a que los tres principios se convirtieran en realidad, sin conseguirlo. A los tres los plasó en su principal Declaración, la de los Derechos del Hombre, pero sólo consiguió que el principio de la Libertad se llevara medianamente a cabo, sacudiendo a los nuevos ciudadanos de la servidumbre impuesta sucesivamente por la sociedad medieval y por el Estado absolutista, pero sin ofrecerles los medios para disfrutar realmente de tal libertad, de realizarla.

En 1917, las injustas circunstancias que oprimían al pueblo ruso explotaron, dando lugar a la segunda revolución citada, la de la Igualdad. A pesar de que Rusia todavía se movía en un Estado puramente absolutista, con marcados matices feudales, los portadores de la revolución rusa no siguieron el camino de los revolucionarios franceses, pues se dieron cuenta que la revolución de la Libertad llevada a cabo por aquellos se quedó en puro papel mojado, ya que, aun siendo libres en teoría, los ciudadanos no tenían los medios necesarios para hacer uso de dicha libertad, sino que esos medios seguían estando en manos de los que dos siglos antes defendían al Estado absolutista y cuasifeudal.

Teniendo esto presente, en vez de hacer una revolución que pusiera en manos del pueblo los medios necesarios para ser libre, medios que se pueden reducir a la condición de iguales oportunidades para todos, decidieron conseguir esa igualdad a costa de la libertad, en vez de conseguir aquélla para lograr ésta. Por distinto camino llegaron al mismo sitio que la anterior revolución: plasmar un principio en la teoría y no en la práctica.

Ambas revoluciones, que aspiraban a ser totales (conseguir Libertad, Igualdad y Solidaridad para toda

la Humanidad), se quedaron en parciales, con los resultados que padecemos.

Se puede observar, con un mínimo esfuerzo, que las dos revoluciones citadas no alcanzaron sus objetivos teóricos, no por imposibles, sino por intereses más o menos amplios, pero nunca globales, demostrando esta afirmación el hecho de que a una revolución se la pueda denominar "de la Libertad" y a la otra "de la Igualdad", pero con ninguna es compatible el término Solidaridad.

La primera revolución fué sostenida por la burguesía; la segunda, por el proletariado. Y es completamente absurdo defender la libertad desde un determinado estamento, pues conlleva la consecución de dicha libertad a favor de ese estamento a costa de restar libertad al otro, el proletariado; e igual de absurdo es defender la Igualdad desde un determinado estamento si para su consecución se proclama la desaparición del otro, burguesía, en vez de la armonización de ambos.

De esto se puede sacar como conclusión que ninguna de las dos revoluciones consiguió sus teóricos objetivos, porque ninguna de las dos, mejor dicho, nadie de los que las llevaron a cabo, tenía tal intención. Para que ésta fuera cierta tenían que contar y defender primordialmente la Revolución de la Solidaridad (Unidad), que es contrapuesta radicalmente a intereses no globales, de grupo o clase.

Dicho de una manera vulgar, se empezó por donde se tenía que acabar. La Libertad no puede alcanzarse sin Igualdad, Revolución ésta imposible de realizar, (se pongan como se pongan quienes defienden tal igualdad desde un sentimiento interior que les hace sentirse orgullosos de ser superiores al resto, aunque para ello tengan que pagar un precio muy alto) sin concienciar a todos de que todos son necesarios para arreglar los innumerables problemas que padecemos, lo que es la

revolución de la Solidaridad, que si en teoría es la única pendiente, en la práctica, sin ella, las otras dos son simples acontecimientos históricos vanos.

La "Revolución" de la "Libertad" ha calado en el mundo occidental donde sin duda todo el mundo es libre para lo que quiera, hasta el punto de serlo para morir de hambre o de asco ante tanta hipocresía.

La "Revolución" de la "Igualdad" ha calado en el mundo oriental, hasta tal punto que la persona ha dejado de serlo para pasar a convertirse en un simple número, con todo lo que ello conlleva.

Estos hechos demuestran dos cosas: la primera, que sea cual sea el poder de los que dominan, y compleja la tarea de derribarlos, es perfectamente posible dicha tarea. Los hombres y mujeres que participaron en las Revoluciones de Francia y Rusia, veinte días antes de hacerlo, hubieran negado toda posibilidad de triunfo; después de hacerlo lo único que no comprendían es cómo habían podido aguantar tanto tiempo tales situaciones.

La segunda cosa demostrada es que, desde el mismo momento que se lucha a favor de un determinado grupo, se hace a favor de intereses particulares, lo que conlleva irremediamente que los logros que se

consigan sean a costa de otros que se arrebatan al resto de la comunidad, con la natural consecuencia de que aquellos a quienes no les alcancen tales logros, a la mínima oportunidad se tomen la revancha, siguiendo, por tanto, en las mismas circunstancias actuales, donde nadie consigue nada porque todos lo quieren todo para ellos solos.

Ni las guerras, ni el hambre, ni la injusticia, ni las dictaduras, ni todos los engendros que ha dado a luz el falso "progreso" de la humanidad desaparecerán hasta que toda la humanidad decida que deben hacerlo.

Las ideas sólo convencen cuando se pueden explicar mediante ejemplos, mediante hechos. Estos son los que he usado para demostrar que el liberal-capitalismo que nació de la Revolución de 1789, y el marxismo, que usó la de 1917, han fracasado rotundamente.

Mediante hechos, tarde o temprano, demostraremos que se puede hacer la tercera Revolución y, lo demostraremos precisamente haciendo en España y en el resto de Iberoamérica la Revolución Nacional-sindicalista.

FRANCISCO PABLO CARRILLO

EL HEROE (I)

El falangista siempre ha sido proclive a la mística del héroe, que más que mística es mito. La mitificación de José Antonio le ha llevado a convertirse para muchos camaradas en un 'semi-dios', y a sus escritos en los 'evangelios'. Esto ha motivado un anquilosamiento tremendo del ser falangista, para el cual no es posible superar -de hecho, ello hace que ni intente alcanzar- los logros de nuestro 'sacro-santo' fundador.

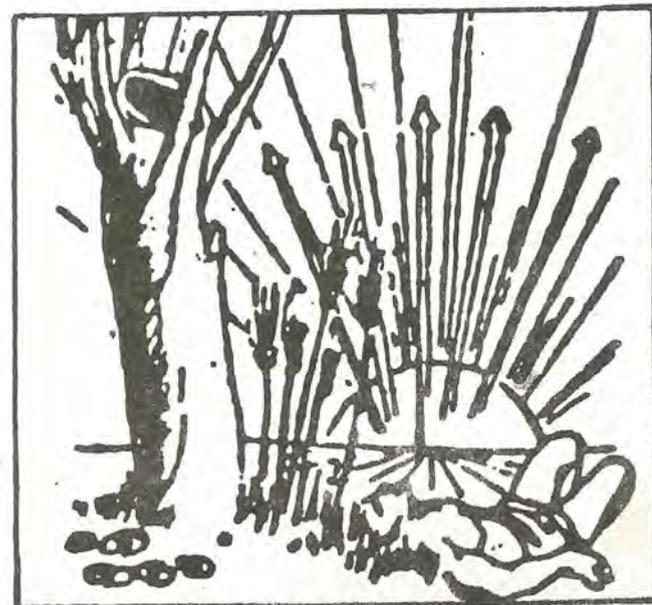
Es hora de acabar ya con el héroe. El héroe es el hombre que, en determinado momento, hace lo que nadie se atrevería a hacer, ni él mismo en condiciones normales, un acto valeroso, de gran peligro, llamativo, y en ocasiones decisivo. Más tarde, la exaltación de ese acto lo convierte en una superación del ser humano, el héroe es el superhombre.

Así, el principal fallo del falangista, que entorpece, y más que eso, que imposibilita la misión que tiene que realizar, es que se cree a sí mismo como el componente de una casta de héroes, de salvadores de la Patria, de arcángeles guerreros, y espera que algún día llegue el momento para demostrarlo.

Contra ello, digamos ¡NO! rotundamente. Bajemos a la tierra. Hemos hecho de nuestra profunda mística un cuento de hadas, todo su sentido se pierde con su mitificación, hemos convertido nuestros luceros en un Olimpo más o menos chapucero. Basta ya. Los luceros hay que ganárselos en esta vida. El falangista debe ser el hombre del día a día, del trabajo continuado y esforzado, sin esperar honores por ello. Contra los panegíricos y las frases grandilocuentes, la poesía que promete es la poesía que construye. Pues a construir ya. El falangista no puede esperar su momento, la hora de los héroes; no tiene horarios ni turnos, SIEMPRE debe ser su momento de heroicidad.

De nuevo aparece la disyuntiva planteada por el maestro Unamuno: la Historia, construida aparentemente por los grandes personajes, los reyes, las castas dominantes, los héroes; y la intrahistoria, la marcha de los tiempos a través de todos los hombres que cotidianamente realizaban su quehacer, la gente del pueblo llano que cumplía con la historia realizando la más sencilla de las tareas: su trabajo diario. Parece que no nos acordamos de aquello de que 'en la Falange todo servicio es importante por pequeño e intrascendente que parezca'. No aguardemos a que llegue el día de los héroes: bien pocos habrá entonces de los que ahora tanto hablan de ello; cumplamos ahora con nuestra misión, por trivial que se nos presente.

DAVID PERTIKA GOMEZ



Por una Cultura alternativa

En estos tiempos de 'estabilidad democrática', en que 'España es un país de moda (?) en el mundo' y otras zarandajas más, no es difícil para cualquier español de mediana inteligencia y un mínimo espíritu crítico darse cuenta de la creciente mediocridad cultural de nuestro pueblo.

El otro día en el autobús, pude escuchar la conversación de unos niños no mayores de diez años, sobre los regalos que iban a recibir de sus padres en las Fiestas Navideñas. Entre los regalos no había, por supuesto, ningún libro, instrumento musical o algo que sirviera para despertar su inteligencia y creatividad. Los regalos eran un poster de Europe, un disco de Hombres G y similares. Este es un ejemplo -se podrían dar muchos más- de la influencia de la televisión sobre las masas y especialmente sobre los más jóvenes.

Los españoles pasan la mayor parte de su tiempo de ocio, el tiempo que debía dedicarse a la Cultura, viendo la televisión, arma favorita del Sistema para encauzar nuestras mentes, como ese 'Gran Hermano' que Orwell nos describe en su magnífica novela '1984'. La televisión nos bombardea constantemente con anuncios especialmente estudiados para convertirnos en dóciles consumidores de productos que no necesitamos; promociona mediocres artistas lanzados por las multinacionales; nos convierte progresivamente al 'american way of life'; nos da una imagen falseada de la Historia y la Cultura, etc., etc.

La televisión dirige la vida (?) cultural española, y frente a esa pseudocultura televisiva, los



falangistas tenemos la obligación moral de conocer y difundir la obra de los intelectuales y artistas de nuestro siglo más o menos afines a nuestra ideología o que ofrezcan un mensaje diferente a las premisas culturales del mundo actual.

Conocer y difundir la obra de Unamuno, Ortega y Gasset, Maeztu, Azorín, Muñoz Seca, Giménez Caballero, Ángel María Pascual, Pemán, Manuel Machado, el pintor Pancho Cossío, el arquitecto José Manuel Aizpurúa y otros muchos más.

Conocer y difundir la labor de Rafael García Serrano, Fernando Vizcaino Casas, Fernando Márquez, Eduardo López Pascual, Alfonso López Gradoli, Javier Orrubia y otros muchos (que me perdonen por dejar su nombre en el tintero).

Abandonar nuestro caparazón nacionalista y conocer la obra de autores europeos como Evola, Ezra Pound, Drieu la Rochelle, Benoist, Mahieu, Mounier y muchísimos más cuyo pensamiento tiene numerosos puntos de contacto con el nuestro.

Finalmente, y aunque parezca una perogrullada, conocer y difundir la obra de nuestros dos principales ideólogos: José Antonio Primo de Rivera y Ramiro Ledesma Ramos.

En definitiva, crear una CORRIENTE CULTURAL ALTERNATIVA para hacer honor a nuestro viejo lema: 'CULTURA Y REVOLUCIÓN'.

ANTONIO BREA BALGERA

20 de Noviembre: Marcha de la Unidad



Como cada año, el Sindicato Español Universitario tuvo una activa participación en los actos conmemorativos del 51º Aniversario del fusilamiento de José Antonio, organizados por Falange Española de las J.O.N.S.. Numerosos estudiantes falangistas tomaron parte en la "Marcha de la Unidad" que salió del madrileño Paseo de Camoens en la noche del 19 de Noviembre para llevar a pie una corona que a primeras horas del día 20 fue depositada en la tumba de José Antonio en el Valle de los Caídos. La participación de los seuistas en este acto se inscribe dentro de la línea -sintetizada en el editorial del número anterior del "¡NO MAS!"- de irrenunciable fidelidad a la memoria y a las ideas de este revolucionario pensador español asesinado hace 51 años.

Acto en Getafe

Francisco Carrillo, del SEU de Madrid, intervino el domingo 27 de Diciembre en un acto público nationalsindicalista en la madrileña localidad de Getafe.

El acto se abrió con la intervención de Benito Pastrana, Jefe Local de FE-JONS, quien abordó diversas cuestiones de problemática local. A continuación hizo uso de la palabra el seuista Francisco Carrillo, quien planteó algunos temas de actualidad -como es el caso del terrorismo de ETA- y explicó diversos asuntos propios del ámbito universitario. Finalmente, cerró el turno de intervenciones el Jefe Nacional de Falange, camarada Diego Márquez, quien denunció en su brillante exposición los fallos y contradicciones del sistema liberal-capitalista y la negativa gestión del PSOE. Esbozó las líneas generales de la alternativa falangista, que se ve afectada por el silencio y la tergiversación de los medios de comunicación adeptos al sistema.

Durante el transcurso de este acto que reseñamos, la Policía dio cuenta de una llamada anónima que había anunciado la supuesta colocación de una bomba en el local donde se desarrollaba, por lo que se solicitó el desalojo. A pesar de este aviso de las Fuerzas de Orden, el numeroso público asistente reaccionó adoptando la firme postura de permanecer en sus asientos, lo que hizo posible el normal desarrollo de este acto público, a pesar de intentos como éste por hacer callar una voz sin duda incómoda y polémica.



Universidad de Alcalá de Henares

La Universidad de Alcalá de Henares es obra del Cardenal Cisneros, quien la fundó en 1498, haciendo de ella el foco más importante del Humanismo Español del siglo XVI. La Universidad va directamente identificada con el edificio de la antigua Universidad muestra de la arquitectura renacentista en ese siglo de España.



El auténtico apogeo de la Universidad tendrá lugar durante el Siglo de oro (siglos XVI y XVII) cuando unos 12.000 estudiantes llegaron a cursar estudios en ella, para caer después en un largo tiempo de prostración y abandono, y decadencia.

Actualmente la nueva Universidad de Alcalá ha recuperado un gran número de estudiantes aunque sigue siendo por su lejanía de la capital, Madrid, y por sus anteriores años de abandono, la Universidad más desatendida de todas cuantas existen en nuestra provincia por parte de la Administración y de la Consejería de Educación de la Comunidad.

Además le enfrenta a la U.A.H. con la Universidad de Madrid un litigio por la recuperación del gentilicio de "Complutense", relativo a su origen en Alcalá de Henares (antigua Complutum), y que durante el siglo pasado Isabel II de Borbón arrancó a la auténtica Complutense (la de Alcalá) para dárselo a la creada en Madrid fruto de un traslado de aquella a la capital y que no resulto ser tal sino la destrucción casi total de la antigua Universidad alcalaína.

1.- Composición:

La U.A.H. cuenta con los siguientes centros distribuidos entre el Campus Universitario (situado fuera de Alcalá) y el casco urbano de Alcalá:

- Facultad de Ciencias. Secciones de Químicas y Biológicas.
- Facultad de Farmacia.
- Facultad de Medicina.
- Facultad de Filosofía. Secciones de Letras y Ciencias Humanas (división Geografía e Historia), y Filología.
- Facultad de Derecho.
- Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales.

Así mismo cuenta con la Escuela Universitaria de profesorado de L.U.D. en Guadalajara (especialidades de Ciencias, Ciencias Humanas y Lingüística), y con el Centro adscrito Colegio Universitario 'Luis Vives' donde se cursan los tres primeros cursos (primer ciclo) de las carreras que configuran la división de este Centro: Derecho, Biológicas, Económicas y Empresariales. El Colegio 'Luis Vives' pertenece a la Fundación Universitaria San Pablo - C.E.U. y se haya ubicado en la Ciudad Universitaria de Madrid.

2.- Organos de Gobierno:

Universidad:

Centro Docente:

- a) Colegiados
 - Claustro
 - Junta de Gobierno
 - Consejo social

- a) Colegiados
 - Junta de Centro

- b) Unipersonales
- Rector
 - Vicerrectores
 - Secretario General
 - Gerente

- b) Unipersonales
- Decano o Director
 - Vicedecano o Subdirector
 - Secretario

(Según Estatutos aprobados por Real Decreto 1280/1985)

3.- Representación estudiantil:

- Claustro: Presidido por el Rector, el claustro está integrado en un 60% por profesores quedando este porcentaje repartido de esta forma: el 80% de Catedráticos y Titulares de Universidad y Escuelas Universitarias, y el 20% de asociados y ayudantes. Un 29% de estudiantes de los tres ciclos, un 1% de becarios y un 10% del PAS. El número máximo de claustrales será de 500.

- Junta de Gobierno: Presidida por el Rector, esta compuesta por el equipo de Vicerrectores, el Secretario General, y el Gerente; una representación de los Directores de departamento y decanos y Directores de Escuela así como una de profesores que será del 50% del total del anterior, y representaciones del PAS, ayudantes y becarios también en este porcentaje. El porcentaje o proporción de los alumnos será al menos de un representante por Centro o como mínimo un número no inferior al equipo formado por Vicerrectores, Secretario y Gerente.

- Consejo Social: Formado por el Rector, el Secretario General y el Gerente, y además un representante del profesorado, el PAS, los becarios, los alumnos y los ayudantes. Estos cinco elegidos por la Junta de Gobierno de entre sus miembros.

- Junta de Centro: formada por el Decano o Director, Vicedecano o Subdirector y el Secretario. También el Director de cada Departamento y un porcentaje del 60% entre profesorado, ayudantes y becarios. La representación estudiantil en este órgano es del 30% del total del mismo y la del PAS del 10%.

Así mismo los estudiantes tienen cabida como representación en los departamentos, auténticas unidades de impulso a la investigación, al menos en teoría debido a la acusada falta de medios. Los estudiantes adquieren en ellos como representación un 30% del total.

**¡POR LA CULTURA
EN LIBERTAD!**

SEU

**¡VEN CON NOSOTROS!
CHURRUCA, 16 (METRO BILBAO Y TRIBUNAL)**

4.- Futuro:

El futuro de la U.A.H. pasa, como en el resto de universidades de Madrid y en general de toda España, por la elaboración de una auténtica Ley de Reforma Universitaria y la derogación de la actual, que traba la participación de los estudiantes en los Organos de Gobierno con el ridículo porcentaje que de representación tenemos. Esta nueva Ley debe fomentar nuestra formación humana, política, social, y sobre todo profesional. Es nuestro modo de pensar como sindicalistas, como españoles y como universitarios.

EL CARDENAL CISNERO!

Ven a transformar la Universidad



S.E.U.

Sindicato Español Universitario
C/ CHURRUCA, 16 - METRO BILBAO